

Author	ΣΧΟΛΙΑ/ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΥΠΟΒΛΗΘΗΚΑΝ	ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ/ ΣΧΟΛΙΑ
ΣΑΕΚ	Θέσεις Συνδέσμου Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου (ΣΑΕΚ) σχετικά με το Νομοσχέδιο με τίτλο «ο περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2026». Ο Σύνδεσμος Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου (ΣΑΕΚ) υποβάλλει τις ακόλουθες παρατηρήσεις και εισηγήσεις με σκοπό τη βελτίωση της νομικής σαφήνειας, και της αποτελεσματικής εφαρμογής του αναθεωρημένου πλαισίου Solvency II. Ο ΣΑΕΚ υποστηρίζει τους στόχους της αναθεώρησης της Οδηγίας Solvency II και ζητά την εξέταση των πιο κάτω παρατηρήσεων και την παροχή απαντήσεων επί εκάστου σημείου στο πλαίσιο της δημόσιας διαβούλευσης. Αναλυτικές Θέσεις και Εισηγήσεις (Άρθρα τροποποιητικού ενωρμνιαστικού Νομοσχεδίου) 1. Άρθρο 12 Να διευκρινιστεί η αναφορά σε εισπρακτά από διαμεσολαβητές, δεδομένου των ισχυουσών απαιτήσεων των Οδηγιών σχετικά με την είσπραξη και απόδοση ασφάλιστρων. Να διευκρινιστεί εάν επιχειρήσει ταξινομείται ως μικρή και μη πολύπλοκη μετά τη λήξη της διμηννης περιόδου απόφασης εκ μέρους του Έφορου (ελλείψει απόφασης), ακόμη και αν δεν πληροί τα σχετικά κριτήρια. 2. Άρθρο 14 Να αντικατασταθεί ο όρος «εξαρτημένες» με τον όρο «δέσμιες» (captive) όπως προνοείται στη συγκεκριμένη Οδηγία. Στο ίδιο εδάφιο προβλέπεται ότι, για τις μικρές και μη πολύπλοκες επιχειρήσεις, η σχετική υποχρέωση διενεργείται κάθε τρία έτη ή, κατόπιν έγκρισης του Εφόρου, έως κάθε πέντε έτη, εισηγούμαστε να διευκρινιστούν τα κριτήρια και η διαδικασία βάσει των οποίων ο Έφορος θα επιτρέπει την εφαρμογή της πενταετούς περιόδου. Η παροχή σχετικής καθοδήγησης θα διασφαλίσει συνεπή εφαρμογή και θα επιτρέψει στις επηρεαζόμενες επιχειρήσεις να αξιολογούν εκ των προτέρων κατά πόσο δύνανται να επωφεληθούν από το μέτρο αναλογικότητας. Είναι θέση μας ότι η συχνότητα της τακτικής εποπτικής αναφοράς για τις μικρές και μη πολύπλοκες επιχειρήσεις θα μπορούσε να είναι κάθε πέντε έτη και εάν κριθεί αναγκαίο να απαιτεί ο Έφορος να υποβάλλεται συχνότερα, π.χ. κάθε τρία έτη. 3. Άρθρο 17 Να δοθεί καθοδήγηση για τις περιπτώσεις σημαντικής απόκλισης από τις παραδοχές της Standard Formula (SF). Υπάρχει πρόβλεψη για περαιτέρω καθοδήγηση ή διευκρίνιση σχετικά με τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αξιολογείται ότι το προφίλ κινδύνου μιας επιχείρησης αποκλίνει σημαντικά από τις παραδοχές της SF, για σκοπούς επιβολής πρόσθετης κεφαλαιακής απαίτησης; 4. Άρθρο 19 Να διορθωθεί η αρίθμηση των εδαφίων μετά την αντικατάσταση του άρθρου 43(3)(β). Το 43(3)(β) αντικαθιστά και το 43(4) του βασικού νόμου και άρα πρέπει να αλλάξει η αρίθμηση των 43(5)-(8). 5. Άρθρο 23 Να διευκρινιστεί η έννοια της σημαντικής έκθεσης σε κινδύνους από την κλιματική αλλαγή. Αναφορικά με τη διατύπωση «εάν η οικεία επιχείρηση παρουσιάζει σημαντική έκθεση σε κινδύνους από την κλιματική αλλαγή», εισηγούμαστε να διευκρινιστεί ο τρόπος με τον οποίο θα αξιολογείται η σημαντικότητα της έκθεσης. Ειδικότερα, θα ήταν χρήσιμο να παρασχεθούν κριτήρια, ενδεικτικά όρια ή κατευθυντήριες γραμμές, ώστε οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις να εφαρμόζουν συνεπή και αναλογική προσέγγιση κατά την αξιολόγηση των κλιματικών κινδύνων. Να εκδοθούν κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των σεναρίων κλιματικής αλλαγής. Είναι απαραίτητο ο Έφορος να παρέχει σαφείς και συγκεκριμένες κατευθυντήριες γραμμές αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού των δύο σεναρίων κλιματικής αλλαγής από τις ασφαλιστικές εταιρείες. Η προσέγγιση θα πρέπει να είναι πρακτική και να διασφαλίζει την εφαρμογή ενιαίας μεθοδολογίας από όλες τις ασφαλιστικές εταιρείες, ώστε τα αποτελέσματα να είναι συγκρίσιμα και συνεπή. 6. Άρθρο 26 Να διευκρινιστεί η εφαρμογή της υποχρέωσης ελέγχου SFCR σε σχέση με τις εξαιρέσεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας (SIA) για μικρές και μη πολύπλοκες και δέσμιες επιχειρήσεις. Το προτεινόμενο άρθρο φαίνεται να επιβάλλει έλεγχο του ισολογισμού που δημοσιοποιείται στην έκθεση φερεγγυότητας και χρηματοοικονομικής καταστάσης σε όλες τις ασφαλιστικές και αντασφαλιστικές επιχειρήσεις. Ωστόσο, η Ευρωπαϊκή Οδηγία (SIA) εξαιρεί καταρχήν τις μικρές και μη πολύπλοκες επιχειρήσεις και τις δέσμιες ασφαλιστικές/αντασφαλιστικές επιχειρήσεις, επιτρέποντας στα κράτη μέλη να επεκτείνουν την υποχρέωση μόνο ως εθνική επιλογή ("For insurance and reinsurance undertakings other than small and non-complex undertakings and captive insurance undertakings and captive reinsurance undertakings"). Θέση του ΣΑΕΚ είναι ότι, η εθνική νομοθεσία θα πρέπει να ακολουθήσει το πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας χωρίς επέκταση των σχετικών υποχρεώσεων. Ως εκ τούτου, εισηγούμαστε όπως διατηρηθούν οι εξαιρέσεις που προβλέπονται στην Οδηγία και να μην επιβληθεί υποχρέωση ελέγχου του ισολογισμού της SFCR στις μικρές και μη πολύπλοκες επιχειρήσεις και στις δέσμιες ασφαλιστικές και αντασφαλιστικές επιχειρήσεις. Η υποθέτηση πρόσθετων απαιτήσεων πέραν του ευρωπαϊκού πλαισίου θα συνεπαγόταν δυσανάλογη κανονιστική και οικονομική επιβάρυνση χωρίς να προκύπτει σχετική υποχρέωση από την Οδηγία. Σε σχέση με την ταξινόμηση και την εφαρμογή των μέτρων αναλογικότητας για τις μικρές και μη πολύπλοκες επιχειρήσεις, εισηγούμαστε να εξεταστεί η έκδοση τυποποιημένου υποδείγματος γνωστοποίησης ή αίτησης από τον Έφορο. Ένα τέτοιο υπόδειγμα θα μπορούσε να καθορίζει τις απαιτούμενες πληροφορίες και τα υποστηρικτικά στοιχεία, διευκολύνοντας την ομοιόμορφη εφαρμογή του πλαισίου, μειώνοντας τον διοικητικό φόρτο και για τις επιχειρήσεις και για την εποπτική αρχή. 7. Άρθρο 29 Να επιβεβαιωθεί κατά πόσο απαιτείται η διαγραφή του συνδέσμου «και».	Η κατηγορία συνεχίζει να υπάρχει στον ισολογισμό. Μόνο οι επιχειρήσεις που συμμορφώνονται με τα κριτήρια μπορούν να υποβάλουν αίτηση (βλέπε άρθρο 338(1)). Έχει διορθωθεί. Το σημείο δεν αφορά το κείμενο του νομοσχεδίου. Στην Οδηγία δεν υπάρχει τέτοια επιλογή για τα Κράτη Μέλη (MS option). Το σημείο δεν αφορά το κείμενο του νομοσχεδίου. Έχουν γίνει σχετικές αλλαγές. Το σημείο δεν αφορά το κείμενο του νομοσχεδίου. Ο έλεγχος των πληροφοριών που περιλαμβάνονται στην Έκθεση Φερεγγυότητας και Χρηματοοικονομικής Κατάστασης (SFCR), η οποία δημοσιοποιείται, παρέχει ένα πρόσθετο επίπεδο διασφάλισης και αξιοπιστίας προς τους χρήστες των πληροφοριών αυτών, δηλαδή τους κατόχους ασφαλιστηρίων συμβολαίων και τους δικαιούχους αλλά και τους επαγγελματίες της αγοράς. Δεν θεωρούμε ότι το μέγεθος και η πολυπλοκότητα μιας ασφαλιστικής επιχείρησης συνδέεται με την ανάγκη παροχής ανεξάρτητης διασφάλισης επί των δημοσιοποιούμενων πληροφοριών. Στην πράξη, με την εξαιρέση ορισμένων επιχειρήσεων από την απαίτηση ελέγχου, οι χρήστες των πληροφοριών αυτών στερούνται το πρόσθετο επίπεδο διασφάλισης που παρήχει ο ανεξάρτητος έλεγχος. Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι στην Κύπρο όλες οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις υπόκεινται διαχρονικά σε υποχρεωτικό εξωτερικό έλεγχο, ακόμη και κατά την περίοδο που δεν υπήρχε αντίστοιχη απαίτηση βάσει του ευρωπαϊκού δικαίου. Η πρακτική αυτή έχει συμβάλει ουσιαστικά στην ενίσχυση της διαφάνειας, της αξιοπιστίας της χρηματοοικονομικής πληροφόρησης και της εμπιστοσύνης στην ασφαλιστική αγορά. Ως εκ τούτου, δεν θεωρούμε ότι υφίσταται επαρκής λόγος για την εισαγωγή εξαιρέσεων από την απαίτηση για ορισμένες εταιρείες. Το σημείο δεν αφορά το κείμενο του νομοσχεδίου. Έχει διορθωθεί.

8. Άρθρο 32 Να εξεταστεί η λεκτική διόρθωση σε «κατάσταση αυτής». 9. Άρθρο 50 Να διευκρινιστούν τα simplifications που μπορούν να χρησιμοποιηθούν στη Standard Formula. 10. Άρθρο 57 Να εφαρμοστεί ομοιόμορφα η αντικατάσταση του ακρωνυμίου ΕΙΟΡΑ στο νομοσχέδιο σύμφωνα με την Οδηγία. 11. Άρθρο 61 Να διορθωθεί η αναφορά σε αντσαφ(α)λιστικές επιχειρήσεις. Να επιβεβαιωθεί ότι προηγείται αξιολόγηση κινδύνου και διορθωτικών ενεργειών πριν από την επιβολή μέτρων. Να καθοριστούν κριτήρια ενεργοποίησης, διαδικασία επικοινωνίας και αρχές αναλογικότητας. Αναφορικά με τις νέες εξουσίες του Εφόρου για περιορισμό μερισμάτων, μεταβλητών αμοιβών, εξαγορών ιδίων κεφαλαίων ή δικαιομάτων εσαγώρας ασφαλιστηρίων, εισηγούμαστε να καθοριστούν εκ των προτέρων τα βασικά κριτήρια ενεργοποίησης, η διαδικασία επικοινωνίας με την επηρεαζόμενη επιχείρηση, οι περίοδοι επανεξέτασης και οι αρχές αναλογικότητας. Η σαφήνεια αυτή είναι σημαντική, ώστε οι επιχειρήσεις να μπορούν να ενσωματώσουν πιθανές εποπτικές παρεμβάσεις στον κεφαλαιακό και επιχειρηματικό τους σχεδιασμό. Να δοθούν σαφείς παράμετροι για τον χαρακτηρισμό έκτακτων κλυδωνισμών και ευάλωτου προφίλ κινδύνου. Να διασφαλιστεί ότι τα μέτρα σε έκτακτου κλυδωνισμού εφαρμόζονται κατόπιν εποπτικής αξιολόγησης και αναλογικότητας. Εισηγούμαστε όπως η διατύπωση επανεξεταστεί ώστε να διασφαλίζεται ότι τα μέτρα εφαρμόζονται κατόπιν εποπτικής αξιολόγησης, με βάση την αναλογικότητα και τις ειδικές περιστάσεις κάθε επιχείρησης, και όχι αυτοματοποιημένα σε κάθε περίπτωση έκτακτου κλυδωνισμού. Η παρουσία αυτών των παραμέτρων θα ενισχύσει τη διαφάνεια, διευκολύνοντας τις επιχειρήσεις στην αξιολόγηση των σχετικών εποπτικών προσδοκιών και στην έγκαιρη λήψη κατάλληλων μέτρων διαχείρισης κινδύνων. Να διευκρινιστεί η πρακτική εφαρμογή του άρθρου και οι απαιτήσεις αιτιολόγησης. Θα υπάρχει επίσημο αιτιολογημένο αίτημα ανά επιχείρηση; Επίσης, να διευκρινιστεί πως θα εφαρμοστεί το εν λόγω άρθρο κατά την πρώτη εφαρμογή του τροποποιημένου νόμου. 12. Άρθρο 62 Να εξεταστεί η διαγραφή του όρου «γενικός αντιπρόσωπος» που έχει επέλθει στο νομοσχέδιο δεδομένου ότι παραμένουν μεταγενέστερες αναφορές σε αυτόν. 13. Άρθρο 76 Να επιβεβαιωθεί η ορθότητα των παραπομπών σχετικά με τον προσδιορισμό ομίλου. Στο προτεινόμενο άρθρο 76 που τροποποιεί το άρθρο 252 του βασικού νόμου, γίνεται αρχικά αναφορά σε όμιλο που έχει προσδιοριστεί σύμφωνα με τα εδάφια (2) και (3) του άρθρου 250. Στη συνέχεια, όμως, γίνεται αναφορά σε όμιλο που έχει προσδιοριστεί σύμφωνα με τα εδάφια (2) και (3) του άρθρου 251. Δεδομένου ότι το άρθρο 250 φαίνεται να αντιστοιχεί στις διατάξεις της Οδηγίας περί προσδιορισμού ομίλου, να επιβεβαιωθεί κατά πόσο η δεύτερη παραπομπή θα πρέπει επίσης να είναι στο άρθρο 250. 14. Άρθρο 93 Να διορθωθούν οι παραπομπές ώστε να περιλαμβάνονται τα άρθρα 157B και 157Γ. Το Άρθρο 246(B) της Οδηγίας προβλέπει ότι τα άρθρα 144B και 144Γ εφαρμόζονται κατ' αναλογία σε επίπεδο ομίλου. Τα αντίστοιχα άρθρα του κυπριακού νομοσχεδίου φαίνεται να είναι τα άρθρα 157B και 157Γ. Ωστόσο, το προτεινόμενο άρθρο 285B αναφέρεται στα άρθρα 157A και 157B. Εισηγούμαστε όπως η παραπομπή διορθωθεί σε 157B και 157Γ, ώστε να περιλαμβάνονται οι εξουσίες για ευπάθειες ρευστότητας και έκτακτους κλυδωνισμούς σε ολόκληρο τον τομέα, όπως απαιτεί η Οδηγία. 15. Άρθρο 97 Να διευκρινιστεί η αναφορά στο άρθρο 52A(6). Το προτεινόμενο άρθρο 296B(3) αναφέρεται στην έκθεση που προβλέπεται στο «άρθρο 52A παράγραφος 6». Ωστόσο, το άρθρο 52A του νομοσχεδίου, όπως εμφανίζεται στο κείμενο, δεν φαίνεται να περιλαμβάνει εδάφιο (6). Εισηγούμαστε να διορθωθεί η παραπομπή ή να συμπληρωθεί κατάλληλα το άρθρο 52A, ώστε η διάταξη περί ελέγχου της ενιαίας έκθεσης σε επίπεδο ομίλου να είναι εφαρμόσιμη και νομικά σαφής. Να διορθωθούν οι παραπομπές ώστε να εφαρμόζονται τα μέτρα αναλογικότητας σε μικρούς ομίλους. Το άρθρο 296A(1)(α) παραπέμπει στην παράγραφο (α) του άρθρου 38(5A) και στην υποπαράγραφο (i) της ίδιας παραγράφου. Ωστόσο, η ειδική μειωμένη συχνότητα υποβολής για μικρές και μη πολύπλοκες επιχειρήσεις φαίνεται να περιλαμβάνεται στην παράγραφο (β)(i) του άρθρου 38(5A). Εισηγούμαστε όπως η παραπομπή επανεξεταστεί και διορθωθεί, ώστε οι μικροί και μη πολύπλοκοί όμιλοι να μπορούν πράγματι να επωφεληθούν από τη σχετική αναλογικότητα σε επίπεδο ομίλου. 16. Άρθρο 111 Να διορθωθεί η παραπομπή στο σωστό εδάφιο. Σημειώνεται ότι η προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 423, στο σημείο (β), αναφέρεται σε αντικατάσταση της παραγράφου (γ) του εδαφίου (4). Ωστόσο, μετά από εξέταση της ισχύουσας νομοθεσίας, διαπιστώνεται ότι στο άρθρο 423 δεν υφίσταται παράγραφος (γ) στο εδάφιο (4). Ως εκ τούτου, φαίνεται να υπάρχει ανακολουθία ή τυπογραφικό σφάλμα στην προτεινόμενη διάταξη. Εκτιμάται ότι η αναφορά θα έπρεπε να αφορά την παράγραφο (γ) του εδαφίου (6), γεγονός που χρήζει επιβεβαίωσης και σχετικής διόρθωσης για σκοπούς νομοτεχνικής ακρίβειας. 17. Άρθρο 112 Σημειώνεται ότι η προτεινόμενη τροποποίηση αναφέρεται σε αντικατάσταση της παραγράφου (γ) του εδαφίου (6) του άρθρου 424. Ωστόσο, από την εξέταση της ισχύουσας νομοθεσίας προκύπτει ότι το άρθρο 424 δεν περιλαμβάνει παράγραφο (γ) στο εδάφιο (6). Φαίνεται ότι η αναφορά έγινε εκ παραδρομής και ότι η προτεινόμενη τροποποίηση αφορά την παράγραφο (γ) του εδαφίου (5). Εισηγούμαστε όπως η σχετική παραπομπή επανεξεταστεί και διορθωθεί για σκοπούς νομοτεχνικής ακρίβειας.	Έχει διορθωθεί. Υπάρχει σχετικό άρθρο στον Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό (ΕΕ) 2026/269 της Επιτροπής, της 29ης Οκτωβρίου 2025, για την τροποποίηση του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/35 όσον αφορά τις τεχνικές προβλέψεις, τα μέτρα μακροπρόθεσμων εγγυήσεων, τα ίδια κεφάλαια, τον κίνδυνο μετοχών, τον κίνδυνο πιστωτικού περιθωρίου για θέσεις τιτλοποίησης, άλλες κεφαλαιακές απαιτήσεις βάσει του τυποποιημένου μαθηματικού τύπου, την υποβολή αναφορών και τη δημοσιοποίηση, την αναλογικότητα και τη φερεγγυότητα του ομίλου. Δεν υπάρχει παράγραφος που να μην έχει εφαρμοστεί η αντικατάσταση. Έγινε σχετική διόρθωση στο άρθρο 157B (2) (α). Τα υπόλοιπα σημεία δεν αφορούν το κείμενο του νομοσχεδίου. Έγινε σχετική τροποποίηση. Έχουν μεταφερθεί οι αναφορές ως η Οδηγία. Έχει διορθωθεί. Έχει διορθωθεί. Έχει διορθωθεί. Έχει διορθωθεί.
--	---

ΠΣΕΑΔ	ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΤΩΝ (ΠΣΕΑΔ) ΘΕΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΥΠΟ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ για την ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2025/2 <i>(Αναθεώρηση Πλαίσιου Φερεγγυότητας II – Solvency II</i> 1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ Ο Παγκύπριος Σύνδεσμος Επαγγελματιών Ασφαλιστικών Διαμεσολαβητών (ΠΣΕΑΔ) καταθέτει τις παρούσες θέσεις στο πλαίσιο της διαβούλευσης για το νομοσχέδιο ενσωμάτωσης της Οδηγίας (ΕΕ) 2025/2. Το αναθεωρημένο πλαίσιο Φερεγγυότητας II εισάγει σημαντικές αλλαγές που, παρότι απευθύνονται στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις, έχουν άμεσες και μετρήσιμες επιπτώσεις στον τρόπο που οργανώνεται και λειτουργεί η ασφαλιστική διαμεσολάβηση στην Κύπρο. Οι θέσεις που ακολουθούν εστιάζουν αποκλειστικά σε αυτή τη διάσταση. Ο ΠΣΕΑΔ αναγνωρίζει τη σημασία της ενίσχυσης της ανθεκτικότητας και της εποπτείας του ασφαλιστικού τομέα, και θεωρεί ότι η επιτυχής εφαρμογή του αναθεωρημένου πλαισίου εξαρτάται επίσης από την ομοιόμορφη και προβλέψιμη εφαρμογή του στο σύνολο των συμμετεχόντων στην αγορά, συμπεριλαμβανομένου του δικτύου διανομής. 2. ΝΟΜΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ Η αρχή της αναλογικότητας, όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 παράγραφος 4 της Συνθήκης για την Ευρωπαϊκή Ένωση, αποτελεί θεμελιώδη αρχή του ενωσιακού δικαίου που δεσμεύει τόσο τα θεσμικά όργανα της ΕΕ όσο και τα κράτη μέλη κατά την εφαρμογή ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Η αρχή αυτή διατρέχει ρητά και το σύνολο του πλαισίου Φερεγγυότητας II. Σύμφωνα με την αρχή αυτή, κάθε μέτρο που λαμβάνεται για την επίτευξη θεμιτού κανονιστικού σκοπού πρέπει να είναι κατάλληλο, αναγκαίο και αναλογικό. Η εποπτική κοινότητα σε ευρωπαϊκό επίπεδο έχει αναγνωρίσει ότι η εφαρμογή της αρχής αυτής υπήρξε ανομοιόμορφη ανά κράτος μέλος κατά την πρώτη περίοδο εφαρμογής του Solvency II, γεγονός που αποτέλεσε έναν από τους βασικούς λόγους της παρούσας αναθεώρησης. Οι ασφαλιστικοί διαμεσολαβητές αποτελούν αδειοδοτημένα και εποπτευόμενα πρόσωπα βάσει του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου διανομής ασφαλιστικών προϊόντων. Οστόσο, δεν αποτελούν αποδέκτες των υποχρεώσεων που επιβάλλονται στις ασφαλιστικές επιχειρήσεις δυνάμει του πλαισίου Φερεγγυότητας II. 3. Ο ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΣΤΗ ΔΙΑΜΕΣΟΛΑΒΗΣΗ Παρότι οι διαμεσολαβητές δεν αποτελούν αποδέκτες των υποχρεώσεων του πλαισίου Φερεγγυότητας II, η εφαρμογή του στην πράξη επηρεάζει τις συμβατικές, οργανωτικές και λειτουργικές σχέσεις μεταξύ ασφαλιστικών επιχειρήσεων και δικτύων διανομής. Το αναθεωρημένο πλαίσιο εισάγει ρητή εποπτική διάσταση στις σχέσεις μεταξύ ασφαλιστικών επιχειρήσεων και δικτύων διανομής τους. Η εποπτική αρχή καλείται να παρακολουθεί ορισμένες πτυχές αυτών των σχέσεων στο πλαίσιο της ευρύτερης αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Ο ΠΣΕΑΔ θεωρεί ότι αυτή ακριβώς η νέα διάσταση καθιστά αναγκαία την παροχή σαφούς εποπτικής καθοδήγησης — όχι για τον περιορισμό της ελευθερίας των συμβάσεων, αλλά για τον καθορισμό του εποπτικού πλαισίου εντός του οποίου οι συμβατικές αυτές σχέσεις αξιολογούνται. Ο ΠΣΕΑΔ αναγνωρίζει πλήρως ότι οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις οφείλουν να διαχειρίζονται αποτελεσματικά τους κινδύνους που συνδέονται με τα δίκτυα διανομής τους, τις σχέσεις με τρίτα πρόσωπα και τις εξωτερικές εξαρτήσεις που ενδέχεται να επηρεάζουν τη λειτουργική τους ανθεκτικότητα και τη συμμόρφωσή τους με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο. Ταυτόχρονα, η αναγκαιότητα ενός μέτρου δεν ταυτίζεται αυτόματα με τομή ή/και κρίνεται επιχειρησιακά επιθυμητό. Κάθε απαίτηση θα πρέπει να αξιολογείται σε συνάρτηση με τον συγκεκριμένο κίνδυνο που επιδιώκεται να αντιμετωπιστεί και να μπορεί να τεκμηριωθεί με αναφορά σε συγκεκριμένο κανονιστικό στόχο. Η εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας αποκτά ιδιαίτερη σημασία στην περίπτωση μικρών και μεσίων επιχειρήσεων διαμεσολάβησης. Αυτές διαθέτουν διαφορετική οργανωτική δομή, ανθρώπινους και οικονομικούς πόρους από εκείνους μεγάλων ασφαλιστικών ομίλων. Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση της αναγκαιότητας και της έκτασης απαιτήσεων θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά κάθε κατηγορίας επαγγελματιών. 4. Η ΑΝΑΓΚΗ ΕΠΟΠΤΙΚΗΣ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΗΣ Ο ΠΣΕΑΔ θεωρεί ότι η παροχή σαφούς εποπτικής καθοδήγησης αποκτά ιδιαίτερη σημασία σε περιόδους εφαρμογής σημαντικών κανονιστικών μεταρρυθμίσεων που επηρεάζουν τις σχέσεις μεταξύ εποπτευόμενων επιχειρήσεων και συνεργαζόμενων επαγγελματιών. Η ύπαρξη κοινών σημείων αναφοράς συμβάλλει στην προβλεψιμότητα, στη συνεπή εφαρμογή της νομοθεσίας, στην ενίσχυση της ασφάλειας δικαίου και στη διατήρηση ισότιμων συνθηκών μεταξύ των συμμετεχόντων στην αγορά. Ο ΠΣΕΑΔ αναγνωρίζει ότι οι αρχές της αναλογικότητας, της αιτιολόγησης και της ασφάλειας δικαίου αποτελούν ήδη μέρος του ισχύοντος ενωσιακού και εθνικού νομικού πλαισίου. Οστόσο, η πρακτική εμπειρία από την εφαρμογή σημαντικών κανονιστικών μεταρρυθμίσεων καταδεικνύει ότι η ύπαρξη γενικών αρχών δεν αποκλείει την εμφάνιση αποκλινοσών ερμηνειών κατά την εφαρμογή τους. Η ανάγκη παροχής εποπτικής καθοδήγησης σε περιόδους εφαρμογής σημαντικών κανονιστικών μεταρρυθμίσεων επιβεβαιώνεται και από την ευρωπαϊκή κανονιστική πρακτική. Χαρακτηριστικά παραδείγματα αποτελούν η εφαρμογή του GDPR, της IDD κλπ στο πλαίσιο των οποίων εκδόθηκαν κατευθυντήριες γραμμές, ερμηνευτικές ανακοινώσεις και τεχνικά πρότυπα — παρά την ύπαρξη ήδη δεσμευτικών νομοθετικών διατάξεων — ακριβώς για σκοπούς ενίσχυσης της ασφάλειας δικαίου και της ομοιόμορφης εφαρμογής. 5. ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ Οι πιο κάτω εισηγήσεις υποβάλλονται προληπτικά και στο πλαίσιο της ορθής προετοιμασίας της αγοράς ενόψει της εφαρμογής του νέου πλαισίου. Δεν αφορούν τον έλεγχο του περιεχομένου ιδιωτικών συμβάσεων ούτε τη ρύθμιση εμπορικών όρων συνεργασίας, αλλά αποκλειστικά την παροχή εποπτικής καθοδήγησης ως προς τον τρόπο εφαρμογής των νέων κανονιστικών απαιτήσεων. 1. Έκδοση εγκυκλίου από τον Έφορο Ασφαλίσεων που να διευκρινίζει τις προσδοκίες της εποπτικής αρχής αναφορικά με τον τρόπο που οι ασφαλιστικές επιχειρήσεις τεκμηριώνουν και αιτιολογούν τυχόν απαιτήσεις που απορρέουν από το νέο κανονιστικό πλαίσιο και απευθύνονται σε συνεργαζόμενους διαμεσολαβητές. Η εγκύκλιος θα πρέπει να διευκρινίζει ότι κάθε τέτοια απαίτηση πρέπει να συνδέεται αντικειμενικά και τεκμηριωμένα με συγκεκριμένο κανονιστικό στόχο. 2. Δημιουργία ετήσιου διαλόγου διαβούλευσης μεταξύ της εποπτικής αρχής, των αντιπροσωπευτικών φορέων ασφαλιστικών επιχειρήσεων και των αντιπροσωπευτικών φορέων διαμεσολαβητών, με σκοπό την έγκαιρη ανάδειξη πρακτικών ζητημάτων κατά τη μεταβατική περίοδο. Το μοντέλο αυτό εφαρμόστηκε με επιτυχία σε άλλα ευρωπαϊκά κράτη μέλη κατά την εφαρμογή της IDD και του DORA. 3. Ενσωμάτωση στις εργασίες προσαρμογής της αγοράς ενός στοιχείου αξιολόγησης αντίκτυπου στους διαμεσολαβητές, πριν από τη λήξη της μεταβατικής περιόδου, ώστε να εντοπιστούν έγκαιρα περιπτώσεις δυσανάλογης εφαρμογής και να παρέχεται η δυνατότητα διορθωτικής παρέμβασης εντός του υφιστάμενου κανονιστικού πλαισίου. 6. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ Η παροχή σαφούς εποπτικής καθοδήγησης δεν αποσκοπεί στη δημιουργία νέων δικαιωμάτων ή υποχρεώσεων ούτε στην τροποποίηση του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου. Αποσκοπεί στη διασφάλιση ότι η εφαρμογή των νέων κανονιστικών απαιτήσεων θα πραγματοποιείται κατά τρόπο προβλέψιμο, συνεπή και συμβατό με τις αρχές της αναλογικότητας και της ασφάλειας δικαίου, προς όφελος της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς στο σύνολό της. Ο ΠΣΕΑΔ είναι διαθέσιμος να συνεισφέρει στις εργασίες εφαρμογής του νέου πλαισίου, τόσο σε επίπεδο παροχής πρακτικής πληροφόρησης από την αγορά όσο και σε επίπεδο συμμετοχής σε τυχόν διαβουλεύσεις για την κατάρτιση εποπτικής καθοδήγησης. Η εμπειρία των διαμεσολαβητών από το πεδίο αποτελεί χρήσιμη πηγή για τη διάγνωση πρακτικών ζητημάτων πριν αυτά λάβουν διαστάσεις.	Δεν γίνεται υποβολή συγκεκριμένων σχολίων επί του νομοσχεδίου.
Τμήμα Φορολογίας	Στο νέο εδάφιο (1Α) του άρθρου 69 του Βασικού νόμου που εισάγεται με το άρθρο 35 του Τροποποιητικού νόμου, η φράση «Εφόρου (Τμήματος) Φορολογίας» να αντικατασταθεί με «Εφόρου Φορολογίας»	Έγινε η σχετική διόρθωση στο άρθρο 35.

ΣΕΛΚ	Θέσεις Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου (ΣΕΛΚ) σχετικά με το Νομοσχέδιο με τίτλο «ο περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων (Τροποποιητικό) Νόμος του 2026». Διακριτικές ευχέρειες 1. Σημείο 26 άρθρο 52Α(1) “Ο ισολογισμός των ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών επιχειρήσεων, που δημοσιοποιείται στο πλαίσιο της έκθεσης για τη φερεγγυότητα και τη χρηματοοικονομική κατάσταση σύμφωνα με τα εδάφια (1) και (2) του άρθρου 52 ή ο ισολογισμός που δημοσιοποιείται στο πλαίσιο της ενιαίας έκθεσης για τη φερεγγυότητα και τη χρηματοοικονομική κατάσταση σύμφωνα με την παράγραφο (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 295 υπόκειται σε έλεγχο.” Συμφωνούμε με την υιοθέτηση της διακριτικής ευχέρειας (σημείο (26) άρθρο 51α(2) της Οδηγίας) για την επέκταση της απαίτησης ελέγχου. Ουδέν σχόλιο. 2. Σημείο 26 άρθρο 52Α(2) “Ο Έφορος δύναται με Οδηγίες να επεκτείνει το εύρος της απαίτησης του ελέγχου που αναφέρεται στο εδάφιο (1) σε άλλα στοιχεία της έκθεσης για τη φερεγγυότητα και τη χρηματοοικονομική κατάσταση.” Συμφωνούμε με την υιοθέτηση της διακριτικής ευχέρειας (σημείο (26) άρθρο 51α(3)) για την επέκταση του εύρους ελέγχου. Ωστόσο, εισηγούμαστε όπως το εύρος των εργασιών ελέγχου διατηρηθεί ως έχει, σύμφωνα με τις ισχύουσες Οδηγίες. 3. Σημείο 53 άρθρο 129(5) “Οι ασφαλιστικές και αντασφαλιστικές επιχειρήσεις δύνανται να λαμβάνουν υπόψη στο εσωτερικό τους υπόδειγμα την επίδραση των διακυμάνσεων των πιστωτικών περιθωρίων στην προσαρμογή λόγω μεταβλητότητας που υπολογίζεται σύμφωνα με το άρθρο 83, μόνο εάν: (α) η μέθοδος συνεκτίμησης της επίδρασης των διακυμάνσεων των πιστωτικών περιθωρίων στην προσαρμογή λόγω μεταβλητότητας για νόμισμα δεν λαμβάνει υπόψη ούτε την προσαρμογή του διορθωμένου για τον κίνδυνο πιστωτικού περιθωρίου ανά επιχείρηση δύναμει του εδαφίου (1Γ) του άρθρου 83 ούτε, στην περίπτωση του ευρώ, την ενδεχόμενη αύξηση της προσαρμογής λόγω μεταβλητότητας μέσω προσαρμογής λόγω μακροοικονομικής μεταβλητότητας δύναμει του εδαφίου (4) του άρθρου 83· (β) οι κεφαλαιακές απαιτήσεις φερεγγυότητας δεν είναι χαμηλότερες από αποδοχίστη από τα ακόλουθα: (i) τις θεωρητικές κεφαλαιακές απαιτήσεις φερεγγυότητας που υπολογίζονται ως κεφαλαιακές απαιτήσεις φερεγγυότητας, με τη διαφορά ότι η επίδραση των διακυμάνσεων των πιστωτικών περιθωρίων στην προσαρμογή λόγω μεταβλητότητας λαμβάνεται υπόψη σύμφωνα με τη μεθοδολογία που χρησιμοποιείται από την ΕΑΕΣ για τους σκοπούς της δημοσίευσης των τεχνικών πληροφοριών δύναμει του άρθρου 77ε παράγραφος 1 στοιχείο γ) της Οδηγίας 2009/138/ΕΚ· (ii) τις θεωρητικές κεφαλαιακές απαιτήσεις φερεγγυότητας που υπολογίζονται σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) , με τη διαφορά ότι το αντιπροσωπευτικό χαρτοφυλάκιο για νόμισμα που αναφέρεται στην παράγραφο (β) του εδαφίου (2) του άρθρου 83 προσδιορίζεται με βάση τα στοιχεία ενεργητικού στα οποία επενδύει η ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση, και όχι με βάση τα στοιχεία ενεργητικού όλων των ασφαλιστικών ή αντασφαλιστικών επιχειρήσεων με ασφαλιστικές αντασφαλιστικές υποχρεώσεις στο εν λόγω νόμισμα· ή Νοείται ότι για τους σκοπούς της υποπαράγραφου (i) της παραγράφου (β), ο προσδιορισμός του αντιπροσωπευτικού χαρτοφυλακίου για ένα συγκεκριμένο νόμισμα βασίζεται στα στοιχεία ενεργητικού της επιχείρησης που εκφράζονται στο εν λόγω νόμισμα και χρησιμοποιούνται για την κάλυψη της βέλτιστης εκτίμησης των ασφαλιστικών και αντασφαλιστικών υποχρεώσεων στο εν λόγω νόμισμα.” Δεν θα εκφέρουμε άποψη αναφορικά με την συγκεκριμένη διακριτική ευχέρεια (σημείο (53) άρθρο 122(5)) γιατί είναι ειδικότητα των αναλογιστών. Άλλα σχόλια 4. Σημείο 2 άρθρο 2 “νόμιμος ελεγκτής” έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από το εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Ελεγκτών Νόμου “ελεγκτικό γραφείο” έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό από το εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Ελεγκτών Νόμου· Προτείνουμε αντικατάσταση της αναφοράς στον «περί Ελεγκτών Νόμου» με την πλήρη αναφορά στον «Περί Ελεγκτών Νόμος 53(Ι)/2017, ως εκάστοτε τροποποιείται». Περαιτέρω, θεωρούμε ότι οποιαδήποτε αναφορά στον περί Ελεγκτών Νόμο που περιλαμβάνεται στον «Περί Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων Νόμο του 2016 (38(Ι)/2016)» θα πρέπει να αντικατασταθεί με την αναφορά στον «Περί Ελεγκτών Νόμο 53(Ι)/2017, ως εκάστοτε τροποποιείται», για σκοπούς σαφήνειας και επικαιροποίησης της νομοθεσίας. 5. Σημείο 26 άρθρο 52(Β)(2) «Τα περιουσιακά στοιχεία που περιλαμβάνονται στις πληροφορίες που υποβάλλονται από τις ασφαλιστικές ή αντασφαλιστικές επιχειρήσεις σύμφωνα με την υποπαράγραφο (i) της παραγράφου (α) του εδαφίου (2) του άρθρου 38, για τη δεύτερη τριμηνία του οικονομικού έτους, ελέγχονται από νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο και υποβάλλεται σχετική έκθεση.Νοείται ότι, ο Έφορος δύναται να ζητά όπως ο πιο πάνω έλεγχος διενεργείται και για την τέταρτη τριμηνία του οικονομικού έτους.» Αναφορικά με το εύρος του ελέγχου επί των ποσοτικών υποδείγμάτων Φερεγγυότητας II για τη δεύτερη τριμηνία του οικονομικού έτους (και τέταρτη τριμηνία σε περίπτωση που ισχύει), εισηγούμαστε όπως εξαιρούνται από το εύρος των εργασιών τα ποσοτικά υποδείγματα 5.06.02.01 – Κατάλογος περιουσιακών στοιχείων και 5.06.02.04 – Κατάλογος περιουσιακών στοιχείων για ομίλους εταιρειών, όπως ισχύει προηγουμένως. Επιπροσθέτως, εισηγούμαστε το εύρος του ελέγχου για το ποσοτικό υπόδειγμα 5.02.01.02 – Ισολογισμός παραμένει όπως αναφέρονται στην Τεχνική Εγκύκλιο 7/2023 του ΣΕΛΚ, δηλαδή να περιλαμβάνει τις γραμμές R0030–R0260, R0350–R0360 και R0380–R0420, και αντίστοιχα τις ίδιες γραμμές σε επίπεδο συγκριτικού. Επίσης, η διατύπωση δεν προσδιορίζει ρητά ότι πρόκειται για τον ίδιο ελεγκτή που διενεργεί τον έλεγχο των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων. Προτείνεται όπως διευκρινιστεί ρητά ότι ο έλεγχος διενεργείται από τον ίδιο νόμιμο ελεγκτή ή ελεγκτικό γραφείο που έχει διοριστεί για τον έλεγχο των ετήσιων οικονομικών καταστάσεων της ασφαλιστικής ή αντασφαλιστικής επιχείρησης, ώστε να διασφαλίζεται η ενιαία εποπτική προσέγγιση και η συνέπεια στον ελεγκτικό χειρισμό. 6. Σημείο 12 Άρθρο 33Β(3)(γ) «η επιχείρηση αντιπροσωπεύει πάνω από το 5% της αγοράς ασφαλίσεων και αντασφαλίσεων Ζωής ή, κατά περίπτωση, της αγοράς ασφαλίσεων και αντασφαλίσεων Γενικής Φύσεως της Δημοκρατίας, όπου, σύμφωνα με την πρώτη επιφύλαξη του εδαφίου (1) του άρθρου 38Α το μερίδιο αγοράς της ασφάλισης Ζωής βασίζεται σε ακαθάριστες τεχνικές προβλέψεις και το μερίδιο της ασφάλισης Γενικής Φύσεως βασίζεται σε εγγεγραμμένα μεικτά ασφαλίστερα.» Δεν είναι σαφές με ποιον τρόπο θα εφαρμοστεί το συγκεκριμένο κριτήριο στην πράξη και ποια θα είναι η διαδικασία απόρριψης ή ένταξης βάσει αυτού. Επίσης, επισημαίνεται η ανάγκη διευκρίνισης ως προς τα στατιστικά στοιχεία που θα χρησιμοποιούνται για τον υπολογισμό του 5%. 7. Σημείο 12 Άρθρο 33Β(6)(β)–(γ) «(β) Σε περίπτωση που μια μικρή και μη πολύπλοκη επιχείρηση δεν συμμορφώνεται πλέον με οποιοδήποτε από τα κριτήρια που καθορίζονται στα εδάφια (1) έως (3) του άρθρου 33Α, ενημερώνει αμελλητί τον Έφορο· (γ) Εάν η εν λόγω μη συμμόρφωση εξακολουθεί να υφίσταται ακατάπαυστα επί δύο συνεχής έτη, η επιχείρηση ενημερώνει τον Έφορο σχετικά και παύει να ταξινομείται ως μικρή και μη πολύπλοκη επιχείρηση από το επόμενο οικονομικό έτος.» Επισημαίνεται η ανάγκη διευκρίνισης ως προς τη συχνότητα με την οποία η επιχείρηση οφείλει να ελέγχει εσωτερικά εάν εξακολουθεί να πληρεί τα κριτήρια ταξινόμησής της ώστε να είναι σε θέση να ενημερώσει αμελλητί τον Έφορο. 8. Σημείο 12 Άρθρο 33Α(4) «Όσον αφορά τα αιτήματα που λαμβάνονται από τον Έφορο πριν από την 31 Ιουλίου 2027, η περίοδος που αναφέρεται στο εδάφιο (2) ορίζεται σε τέσσερις μήνες.» Επισημαίνεται η ανάγκη διευκρίνισης ως προς τον τρόπο αντιμετώπισης των αιτήσεων που υποβάλλονται πριν από τις 31 Ιουλίου 2027, για τις οποίες η εποπτική αρχή διαθέτει προθεσμία τεσσάρων μηνών για αξιολόγηση. Συγκεκριμένα, δεν είναι σαφές ποιο καθեսτώ διέπει την επιχείρηση κατά τη διάρκεια της περιόδου αξιολόγησης. Δηλαδή εάν η επιχείρηση δεν δύναται να θεωρηθεί ως μικρή και μη πολύπλοκη επιχείρηση μέχρι την επίσημη έγκρισή από τον Έφορο και συνεπώς δεν μπορεί να επωφεληθεί από τα μέτρα αναλογικότητας κατά την διάρκεια της περιόδου.	1. - 2. - 3. - 4. Η αναφορά σε νομοθεσίες γίνεται με αυτό τον τρόπο σύνταξης. 5. Πρόθεση είναι οι εκθέσεις ελεγκτών και το εύρος του ελέγχου να παραμείνουν ως ισχύουν μέχρι τώρα. 6. Τα στοιχεία θα βασίζονται στις πληροφορίες που υποβάλλονται στα Ποσοτικά Υποδείγματα (QRTs). 7. Σε συνεχή βάση. 8. Σχετικό είναι το άρθρο 33Ε(3).
PgKara	Σας έχει αποσταλεί η μίνιμουμ με τις απόψεις των εξειδικευμένων μελών της Αστυνομίας τα οποία επηρεάζονται από την αλλαγή του εν λόγω σχεδίου υπηρεσίας. Με εκτίμηση.	Το σχόλιο των εξειδικευμένων μελών της Αστυνομίας τα οποία επηρεάζονται από την αλλαγή του εν λόγω σχεδίου υπηρεσίας, δεν έχει καμιά σχέση με τον περι Ασφαλιστικών και Αντασφαλιστικών Εργασιών και Άλλων Συναφών Θεμάτων (Τροποποιητικό) Νόμος του 2026.Επομένως αποστέλλετε τα σχόλια σας στον σωστό αποδέκτη.